



DEMOCRACIA

ENERO 2012 N°15 PRECIO
Director: ADOLFO DIAZ S/1.00

Socialista

INFORMATIVO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES PRT

demossocial@yahoo.com

PRONUNCIAMIENTO DEL PRT ¡NO AL PROYECTO MINERO CONGA!



- LA CONSTITUCION AMPARA LA LUCHA DE LOS CAMPESINOS CAJAMARQUINOS. pag. 4
- EL PERÚ ES AGRARIO ANTES QUE MINERO. pag. 5
- EL APOYO CRITICO A O. HUMALA FUE SOLO A SU CANDIDATURA, MAS NO A SU GOBIERNO. pag. 6

- O. HUMALA, EL PNP y GP SE DESENMASCARAN. pag. 7
- FAVRE vs TAPIA, LA PELEA DE LOS SIRVIENTES DEL CAPITAL pag. 8
- CONTESTACIÓN A LA CARTA DE CÉSAR LÉVANO DIRECTOR DEL DIARIO "LA PRIMERA" pag. 9

P R E S E N T A C I O N

El documento que les estamos entregando ha podido ser modificado en cuanto a las fechas y ciertos nombres, para actualizarlo, pero es preferible dejarlo así para preservar su autenticidad histórica. El problema que nos preocupa es que, a la ofensiva de las clases que están en el poder contra el movimiento obrero, campesino y popular, no existe una organización instrumentada para responder adecuadamente a este ataque persistente.

Una forma de recomponer la defensa de dicho movimiento atraviesa por desenmascarar a la izquierda reformista (IR) que a través de Gana Perú pactó con Ollanta Humala en forma incondicional para coger gobierno en el Perú. El PRT, a la vez que critica y llama a la IR a romper con el humalismo, lo convoca a la unidad bajo la política del Frente Único a fin de enfrentar la nueva situación. El PRT tiene en

preparación y para discutir con sus militantes un documento que debe explicar el porqué de esa práctica oportunista de hacer política. Luego vino el ataque sincronizado al trotskismo de la izquierda reformista, valiéndose de las andanzas de dos extrotskistas, que deberían responder de sus actos sólo por sus nombres y apellidos y no inmiscuir a tal o cual corriente revolucionaria a la que pertenecieron. Cuando respondíamos a esos ataques se produjo la caída del Gabinete Ministerial presidida por Salomón Lerner G., tuvimos que acelerar los pasos.

El PRT preveía la situación presentada pero no podíamos saber cómo ni cuándo se iba a dar. Lo cierto es que se ha dado más rápido de lo previsto. Cuándo nos preguntaban: ¿Qué significaba el apoyo crítico? Invariablemente respondíamos: "El apoyo es sólo a su candidatura, contra la candidatura fascistoide de Keiko Fujimori heredera de la dictadura más corrupta, genocida y

antipatria que ha tenido el Perú. No creemos en su programa ni en lo que dice, Ollanta Humala no cumplirá lo que promete".

Hoy los políticos, politólogos, intelectuales de la pequeña burguesía sostienen que con la caída de Salomón Lerner G. el gobierno ha pasado de la centro izquierda a la centro derecha; en el colmo, para otros de este mismo campo, no ha pasado nada. Lo real es que mienten, por interés o

ignorancia, porque ellos mismos están implicados en este exabrupto ¿Qué es lo cierto? Desde el momento que Ollanta Humala y la IR se negaron a levantar la demanda de la Asamblea Constituyente, nosotros nos pusimos en el bando contrario. Se trataba de luchar por una demanda no revolucionaria, sino demoburguesa. Ambos se sometían a la presión de la extrema derecha que la había tipificado como subversiva y golpista, y de esa manera

poder pasar el aro de las elecciones sin sufrir tacha alguna.

El más elemental criterio político en Perú atraviesa por entender que la Constitución de 1979 en su art 82° sostiene: "Nadie debe obediencia a un gobierno usurpador..." y en el art. 307°: "Esta Constitución no pierde su vigencia ni deja de observarse por acto de fuerza...". Si la Constitución de 1993, fue producto del autogolpe de Estado fujimorista, es nula ipso jure. Esto lo saben perfectamente todos los gobiernos que sucedieron a Alberto Fujimori por lo tanto son nulos ellos y sus actos. ¿Si el candidato Ollanta Humala, la IR y sus seguidores se reclamaban de la transformación por qué no empezaron con esta transformación? Entonces desde aquí empezaba la estafa, el engaño. En sentido más concreto, no querían eliminar el modelo económico neoliberal. Si esto fue antes de las elecciones, el otro



DEMOCRACIA SOCIALISTA es el vocero oficial del PRT y se hace responsable únicamente de los artículos firmados por el Consejo Editorial. Se puede reproducir total o parcialmente, citando sólo la fuente original. Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2005-9068.

momento crucial fue cuando ganó las elecciones y formó su gabinete con Luis Castilla como Ministro de Economía y Finanzas y dejó en su puesto del Banco Central de Reserva a Julio Velarde, ambos funcionarios del gobierno aprista y de organismos internacionales que controla el imperialismo. Fue totalmente evidente que aquí pactó con la extrema derecha. Esta decía expresamente: "toquen todo menos la administración del dinero". Además que Gana Perú y Ollanta Humala tenían formalmente sólo bajo su control el poder Ejecutivo no el resto del poder, en el Legislativo eran la primera minoría por lo que pactaron con el partido de la derecha: Perú Posible. En todo ese proceso quedó claramente expresado que el Gobierno de O. Humala era simple y llanamente un gobierno de derecha, con la comparsa de la IR que lo encubría ante las masas, ilusionadas por el deseo de un proceso de reales transformaciones. El otro punto crucial fue las negociaciones sobre el impuesto a las ganancias extraordinarias de la minería, el porcentaje del PBI del presupuesto de la República es uno de los más bajos de América Latina; en esas negociaciones esperaban obtener por lo menos unos tres puntos, solo lograron el 0,3% del PBI. Allí terminó sepultada la ilusión de alguna reforma importante. Ahora tendrán que ajustarle las clavijas a los sectores medios y populares.

En estos momentos O. Humala pretende gobernar apoyado en las Fuerzas Armadas (FF.AA.) y en la extrema derecha, sus coqueteos con la doctrina de V.R. Haya de la Torre, el beso del crucifijo de Luis Cipriani, la condecoración a Luis Bedoya Reyes y el ensalzamiento de las FF. AA por encima de la sociedad civil son más que elocuentes. También pretende jugar de árbitro entre las diversas fuerzas políticas aliándose con cada una de ellas de acuerdo a la circunstancia y la necesidad concreta.

El quid del asunto es la organización y resistencia del movimiento obrero, campesino y popular, donde las mujeres y los jóvenes vienen cumpliendo un papel importante de lucha. Aunque suene repetitivo la obligación de la dirección de la CGTP es centralizar una Plataforma de Lucha en la orientación de demandar el cumplimiento de lo ofrecido y hacer suya las nuevas demandas populares sin perder de vista que en un futuro próximo debe estar en la

palestra el Paro Nacional en la medida que la crisis política actual del gobierno se agudice y pueda ser intensificada por la crisis económica internacional. Existe una coordinadora de los Frentes de Defensa de las Regiones; pero que hasta ahora no se hace presente en la dirección de las luchas. Pese a que existe la centralización de las presidencias regionales no han tomado ninguna medida de lucha por la agresión del Gobierno Central contra la Región de Cajamarca al suspenderle el uso de su presupuesto. Debemos alentar la unidad de todos los conflictos mineros que están afectados por las transnacionales como el caso del Proyecto Conga.

El PRT hará todo lo posible por hacer la unidad en la acción con todos los agrupamientos políticos, sindicales y profesionales que están exigiendo la Asamblea Constituyente. Nuestro apoyo, solidaridad y saludos a los jóvenes que se manifestaron el 26 de mayo del 2011 contra Keiko Fujimori propiciando su derrota electoral y que hoy nuevamente entran a la lucha: "Por la Vida y el Agua, ¡No a Conga!", por lo que el local de uno de sus agrupamientos ha sido sometido a la vigilancia policial, nos referimos a "Pocofloro". Rechazamos y repudiamos este acoso policial. Ellos que son la flor de la vida, con sus marchas tumultuosas y ruidosas, se ponen de parte de los campesinos pobres contra la bota militar, y saben muy bien porque lo hacen.



PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS

¡NO AL PROYECTO MINERO CONGA EN LA REGIÓN CAJAMARCA!

¡ALTO A LA PREPOTENCIA Y LA REPRESIÓN! ¡NO AL ESTADO DE EMERGENCIA!

BASTA DE CONCILIACIÓN: QUE LA IZQUIERDA REFORMISTA EN APOYO A LAS LUCHAS DE LOS OBREROS Y CAMPESINOS DE POR TERMINADA SU ALIANZA CON EL GOBIERNO

EL MOVIMIENTO OBRERO, CAMPESINO Y POPULAR DE TODO EL PERU ESTÁ CON LA DECIDIDA LUCHA Y RESISTENCIA DE LOS CAMPESINOS DE CAJAMARCA

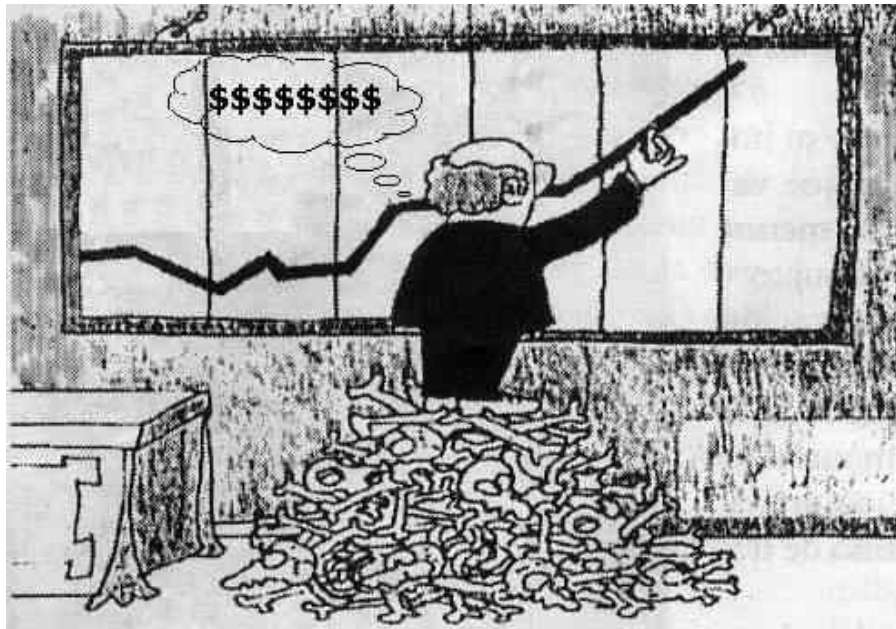
LA CONSTITUCION AMPARA LA LUCHA DE LOS CAMPESINOS CAJAMARQUINOS.

Al campesinado de Cajamarca le asiste en su lucha, ligado al más rotundo rechazo al proyecto minero Conga, factores históricos, jurídicos, económicos, políticos, ecológicos y éticos. En Cajamarca asesinaron al Inca Atahualpa por el oro en busca del Dorado. El Dorado está en Cajamarca, Piura y aledaños, y el ritual se repite por los felipillos y cipayos, ayer aliados con los españoles, hoy con los yanquis a través de Newmont, socia mayoritaria de los Benavides en la mina Yanacocha, para asesinar, perseguir, torturar y apresar a sus legítimos herederos, allí están: El ing. Godofredo García, el cura Marco Arana, el dirigente cajamarquino del Frente de Defensa del Ambiente, Wilfredo Saavedra y su delegación, respectivamente.

La Constitución de 1979 sostiene en su art. 156º: "El Estado otorga **prioridad** al desarrollo integral del sector agrario". Y en su art. 123º: "Todos tienen derecho de habitar en ambiente saludable,...**Es obligación del Estado** prevenir y controlar la contaminación ambiental". La

Constitución fujimorista, ilegal, apócrifa de 1993, en su art. 88º afirma: "El Estado apoya **preferentemente** el desarrollo agrario...". Y en su art. 68º: "El Estado está **obligado a promover** la conservación de la diversidad biológica...". La primera Constitución "fomenta" la minería, la segunda no hace referencia alguna al respecto. En cualquiera de las dos variantes, a los campesinos de Cajamarca les asiste el derecho constitucional.

La amenaza que pende sobre el Estado peruano es que Yanacocha lo enjuicie porque vulnera el TLC. Pero el TLC nos fue impuesto,



como violaba **nuestra** soberanía fue rechazado por el pueblo y debe ser denunciado. De otra parte, primero ¿por qué tenemos que seguir el esquema de crecimiento de la formación económico-social capitalista cuya decrepitud está a ojos vista: La destrucción del planeta tierra y del ser humano?

Segundo, no existe, como ya se ha dicho, un Plan Nacional de Desarrollo donde se racionalice las zonas de explotaciones agrarias, ganaderas, industriales, mineras, turísticas, etc. En abstracto podemos hablar que estamos con el agua y el oro, pero en concreto para el caso de Cajamarca estamos por la defensa del agua y la tierra, todos los factores lo ameritan.

Yanacocha, como todas las demás minas, desarrolla una economía de enclave y se lleva nuestros minerales sin permitir su industrialización, que permitiría darles valor agrado y potenciar otras industrias en el Perú, en la orientación de crear un mercado interno integrado, otra de las promesas demagógicas de Ollanta Humala, él lo denominaba la economía nacional de mercado que fue su caballito de batalla, hoy decapitado y enterrado.

Se calcula que Yanacocha hasta el 2004 ya ha capitalizado sólo en la extracción del oro, US\$ 11'935,800'000,000 (once billones novecientos treinta y cinco mil ochocientos millones de dólares). En el actual proyecto, Conga se calcula que extraerán 11 millones 800 mil onzas de oro y 3.1 billones de libras de cobre. Su fabulosa ganancia se puede percibir por su costo unitario de producción y de venta que indica las concesiones impositivas que le hace el Estado y el desmesurado grado de explotación de los trabajadores mineros, pasto de enfermedades y muerte temprana. Producir una onza de oro en Perú cuesta 105 dólares americanos. En Canadá 373 y en Australia 452. Y lo venden en el mercado mundial a 1768 dólares.

EL PERÚ ES AGRARIO ANTES QUE MINERO

¿Cuál es la real importancia de la minería? En el año 2008 con alto crecimiento del PBI al 9,8%, el PBI de la minería e hidrocarburos fue de 7,6%, casi igual al agropecuario que llegó a 6,7%; en ese entonces, el primero dio ocupación al 1% de la PEA (150 000 trabajadores), mientras que el segundo al 30% (4.5 millones). Es obvia la importancia estratégica del segundo para un desarrollo "inclusivo". El economista Farid Matuk dice al respecto: "Viéndolo desde el punto de vista del PBI, la participación de la minería permanece constante 6% al comparar los quinquenios 2001-05 con 2006-10. Una vez más la demagogia está presente cuando se privilegia a la minería. En el 2008, el comercio exterior llegó a los 31 000 millones de dólares, la minería aportó el 60% de las

divisas. Pero eso cambiaría si se potenciaran los sectores industriales, agropecuarios, la agroexportación, el turismo y la producción de alimentos. Lo que pasa es que el poder lo tienen los exportadores aliados al imperialismo y ellos imponen un crecimiento extractivista y elitista.

Desde el punto de vista ecológico el Proyecto Conga es inviable. El informe del Ministro del Ambiente Ricardo Giesecke fue lapidario contra el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) avalado por el Ministro de Minería, Herrera Descalzi; pero después quiso suavizarlo aduciendo que legalmente el proyecto Conga era irreversible. Al final de cuentas, con gran entereza, a diferencia de

Carlos Tapia, el Viceministro del Ambiente José D' Echave renunció. El proyecto Conga, pretende secar dos lagunas para extraer el oro y otras dos, para utilizarlas como depósitos de los relaves mineros, donde el arsénico y el mercurio se van a filtrar envenenando los canales subterráneos, afectando un área geográfica muy extensa con cerca de 40 lagunas y 100 hectáreas de bofedales. Van a remover 570 millones de TM de roca y producir 527 millones de TM de relaves tóxicos. En suma el Proyecto afecta a una cabecera de cuenca que abastece a 5 microcuencas poniendo en peligro todo el sistema hídrico, afectando definitivamente a la agricultura y al consumo de agua humano.

Quien ha expresado mejor esta tragedia para el campesinado cajamarquino, para el Perú y todo el sistema ecológico ha sido el historiador Nelson Manrique que ha escrito: *"Yanacocha ha ofrecido reemplazar las lagunas que va a destruir por reservorios artificiales que brindarán más agua de la existente. Lo que no dice es de dónde va a sacar el agua para llenar los reservorios. Las lagunas se llenan con lluvias generadas por un sistema ecológico que supone una compleja cadena de interacciones: la humedad –superficial y subterránea– permite el crecimiento de plantas que alimentan animales, cuyos detritus a su vez abonan los campos y permiten el crecimiento de plantas mayores, que fijan la humedad y cuya evapotranspiración alimenta las nubes, que devuelven el agua en forma de lluvia, etc. Desaparecida la cadena de la vida no hay lluvias y*



todo desaparece, como nos lo recuerda el caso de Piura”.

Finalmente, en el aspecto ético, la Newmont Mining Corporation socia norteamericana mayoritaria de Yanacocha, tiene comportamiento delincual y gansteril en Perú a vista y paciencia de las autoridades peruanas corruptas, indudablemente, comprados por el oro reluciente. Newmont pactó con el agente de la CIA V. Montesinos para definir judicialmente la propiedad de la empresa contra su ex socia la empresa francesa BRGM; quiso hacerse la desentendida con el derrame de mercurio en el poblado de Choropampa que produjo 1000 enfermos y la muerte del alcalde; su socio, el minero peruano Roque Benavides, utiliza su ONG “Reflexión Democrática” como instrumento para financiar y comprar parlamentarios con todo desparpajo y permisividad del sistema “democrático” peruano. De seguro tienen controlado más del 20% del parlamente peruano. Todos sabemos quiénes son ese 20%, los otros no los conocemos: Alianza para el Progreso (4); Solidaridad Nacional (4); Fuerza 2011 (fujimoristas-8), APRA (4) y Perú Posible (3). Utiliza el terrorismo empresarial para atacar y perseguir impunemente al cura Marco Arana y todo opositor a sus fines, con la permisividad del Estado que se hace de la vista gorda.

Y el estudio de impacto ambiental (EIA) seriamente cuestionado por el Ministerio del Ambiente fue dirigido por un funcionario que trabajó en la empresa Yanacocha al mismo tiempo que en el Ministerio de Energía Minas, Ministerio que es juez y parte porque da las concesiones mineras y emite el EIA.

EL APOYO CRITICO A O. HUMALA FUE SOLO A SU CANDIDATURA, MAS NO A SU GOBIERNO

El PRT llamó a la más amplia unidad en apoyo a O. Humala, contra la candidatura facistoide de Keiko Fujimori, con demandas propias: Asamblea Constituyente, Gobierno de los Trabajadores/as y

el Ecosocialismo (la lucha, por la defensa del ecosistema, del medio ambiente y por el socialismo). Nuestra táctica del apoyo crítico fue en apoyo del clamor popular que ya había ungido a Ollanta Humala como su preferido y en busca de aperturar nueva correlación de fuerzas a favor del movimiento obrero, campesino y popular para garantizar el triunfo de sus futuras luchas. El PRT no creyó nunca en la demagogia de O. Humala y su Partido Nacionalista Peruano (PNP) y posteriormente de Gana Perú (GP). Una y otra vez



subrayamos que su nacionalismo era demagógico, de palabra. En su programa no existían las nacionalizaciones de las grandes empresas, de los recursos naturales, de las minas, el petróleo, de la banca; y menos, que se expropiaran sin pago alguno. Nuestra diferencia central con O. Humala y con los que le siguen y apoyan, es que nosotros no creemos en la burguesía nacional, porque es socia menor del

imperialismo, está sometida y enfeudada a él. La burguesía no cree en la Patria o la Nación, de allí que no reivindican al llamado Perú profundo y su rica herencia histórica y poblacional. Ejemplo de lo que decimos, es que se negaron a exigir la demanda demoburguesa: La Asamblea Constituyente, para terminar con el neoliberalismo, arrasar con la herencia de la corrupción, el genocidio y la antipatria de la dictadura fujimorista, y establecer un nuevo orden económico y social.

Pero hubo un sector, a los que denominamos la **izquierda reformista (I.R.)**, que le hicieron seguidismo y le dieron apoyo incondicional a Ollanta Humala antes y después de su triunfo, y un grueso sector pactó con él para estar en el gobierno; a los que en diversas circunstancias, tanto Lenin como Trotsky, llamaron los socialpatriotas, los socialistas de palabra y patrioterros en los hechos porque defienden a su burguesía nacional o, proyecto del mismo, con uñas y dientes.

O. HUMALA, EL PNP y GANA PERU SE DESENMASCARAN

En la 1ª vuelta GP ganó con el 32%, fue gracias al apoyo de los obreros, campesinos y pequeña burguesía urbana y rural. En la 2ª vuelta con el 53%, GP ganó por el apoyo recibido de quienes habían votado en la 1ª vuelta más el apoyo de las bases de Perú Posible y sectores de la burguesía nativa progresista con Vargas Llosa a la cabeza y fundamentalmente por la movilización a nivel nacional de la juventud el 26 de mayo bajo las consignas: "No a Keiko", "Keiko rata, estudia con tu plata". **Pero previo a instalarse como gobierno O. Humala hizo nuevas maniobras con los organismos financieros controlados por las transnacionales imperialistas y, la extrema derecha, pactando con ellas. Es decir quienes perdieron las elecciones en la contienda electoral la ganaron en la mesa de negociaciones.** Producto de ello, fue nombrado Ministro de Economía Luis Miguel Castilla exviceministro de economía del régimen de Alan García exfuncionario en la Corporación Andina de Fomento (CAF) y del Banco Mundial. Y también fue nombrado Presidente del Banco Central de Reserva (BCR), el economista Julio Velarde Flores que ha ejercido la misma función con el expresidente Alan García.

Recordemos la historia, en 1925 Stalin y Bujarin impusieron la teoría revisionista del bloque de las cuatro clases: campesinos, obreros, pequeña burguesía y la burguesía nacional. Lenin jamás planteó un pacto para gobernar con la burguesía nacional, esa concepción la manejaban los mencheviques en Rusia. En el Perú, fiel a esa teoría estalinista, el Partido Comunista de Perú-Unidad (PCP-U), practicó esa concepción dando

su apoyo al Gobierno de Manuel Prado en 1940, a Bustamante Rivero en 1945, a Belaunde Terry en 1963, a Velasco Alvarado en 1968; y al principio en 1975, a la dictadura policiaco militar de Morales Bermudez que posteriormente despidió 5,000 líderes sindicales, y bajo tortura, asesinó a nuestro camarada Fernando Lozano. Hoy, el PCP-U también apoya y está en el gobierno de O. Humala, y se le han unido, a través de Gana Perú (GP), el



MANUEL PRADO UGARTECHE (1939-1945)
"fue llamado el 'Stalin Peruano' en la prensa partidaria [del Partido Comunista Peruano] 'Democracia y Trabajo' que recibía subsidio del gobierno pradista".
Pag. 103, "80 años de anticomunismo y antiaptrismo" de Edwin Basto y comentado favorablemente por Federico García en el portal oficial del PCP:
<http://www.pcperuano.com>.

Partido Socialista de Javier Diez Canseco y Voz Socialista. Patria Roja, que no pudo amarrar con Humala por el exceso de pedido de curules, luego del triunfo de él, fueron a saludarlo. En el diario "Perú21" del 19 de junio se consigna: "Hemos venido a expresarle nuestra adhesión y confianza..." (Delegación, con Alberto Moreno, Nílver López, Barrera Bazán y Breña Pantoja). Más adelante Nílver López agregó: "El MNI siente el triunfo como suyo porque 'nos sentimos identificados' con él." Es decir todo el conglomerado de la izquierda reformista claudica ante Ollanta Humala. Hemos visto más arriba que hasta

la 2ª vuelta GP práctica el bloque revisionista de las cuatro clases, pero cuando O. Humala forma su gabinete conforma el bloque de las cinco clases. Se une pues a las cuatro clases sociales ya mencionadas, la gran

burguesía: se formó así el bloque de las cinco clases, 'creación heroica' teórica y práctica de la izquierda que nos está **cogobernando**.

Un solo instrumento económico visualizó la liquidación de los afanes de "reforma inclusiva" del Gobierno de O. Humala y su fracaso por adelantado. El presupuesto de la República del Perú respecto del Producto Bruto interno es uno de

los más bajos de Latinoamérica va del 14% al 15%. A su vez es de carácter regresivo es decir en el país tributan más los pobres que los ricos. O. Humala con su Ministro de Economía, Castilla, burgués de la extrema derecha, eufóricos informaron que subirían en tres puntos el Presupuesto de la República. Pensaban obtenerlo del impuesto a las sobreganancias mineras. De aquí sólo obtuvieron el 0,3% del PBI, que representan los 500 millones de dólares que obtuvieron de los mineros. Aquí terminó la fiesta. Después vendría el velorio de las reformas. De aquí en adelante sólo podrían hacer retoques, maquillajes, nada más. Pero la izquierda reformista se hacía ilusiones y apoyaba sus sueños de opio. El presupuesto progresivo indudablemente será una tarea de los trabajadores/as.

FAVRE vs TAPIA, LA PELEA DE LOS SIRVIENTES DEL CAPITAL

Carlos Tapia declaró en una entrevista: "Si yo fuera cajamarquino, también estaría con los movimientos que están contra los excesos de las mineras...", enseguida el Presidente del Consejo de Ministros (PCM) lo votó de su asesoría. Quien lea la carta de renuncia obligada de Tapia, va a encontrar: 1º El Presidente Ollanta no "escucho" la entrevista y se ha dejado llevar por quienes los dividen; 2º Que se ha roto su unidad "administrativa" con Salomón Lerner G. (PCM), pero que la unidad política por el

"proyecto" común continúa; 3º "Considero dañino para nuestro proyecto político...la presencia de un asesor extranjero...de gran poder entre las sombras". El punto 3º se refiere al ex-trotskista

argentino-brasileño Favre. El comportamiento de Tapia es indignante por cierto, bastante lacayo, "administrativamente" Salomón Lerner G. le da una patada en el trasero y obviamente rompe con él políticamente. Pero Carlos Tapia le dice: "Viva la unidad con Ud. y con Ollanta Humala, me han tergiversado, el 'proyecto común' continúa". Como buen nacionalista, más papista que el Papa, le aconseja a los nacionalistas: Sólo hay que votar a ese extranjero.



AYER, LOS ESTALINISTAS POR SOSTENER SU TEORIA DEL SOCIALISMO EN UN SOLO PAIS, FUERON CAPACES DE DISFRAZAR LA HISTORIA HACIENDO MUCHISIMO DAÑO A LA POSTERIDAD; HOY, LEJOS DE ARREPENTIRSE VUELVEN A LA CARGA CULPANDO A OTROS DE SU GRAN FALTA. EN LA FOTO DE ARRIBA, TROTSKY Y LENIN EN UN DISCURSO DE 1917, ABAJO LA FOTO TRUCADA POR LOS SIERVOS DE STALIN INICIANDO EL FATIDICO PROCESO DE UNA REVOLUCION ABORTADA QUE SE COME A SUS MEJORES HIJOS.



Si este fenómeno se repite, ¿vamos a terminar con sendas pateaduras con iguales respuestas de nuestros/as izquierdistas nacionalistas? Carlos Tapia sueña o divaga. Está flotando en el limbo, como el resto de nuestra izquierda reformista, por eso lo

han defendido a capa y espada (Javier Diez Canseco y César Lévano). Han buscado al muñeco Favre para golpearlo y de paso desbocar

su odio ideológico y de clase contra el trotskismo, en lugar de golpear a O. Humala y a Salomón Lerner G. por estar por el oro en lugar del agua. De qué proyecto político común habla Carlos Tapia si O. Humala ha pactado con la gran burguesía y el imperialismo yanqui, absolutamente evidente por el apoyo a la minera Yanacocha contra los campesinos de Cajamarca, declarar el estado de emergencia en cuatro de sus provincias por 60 días y meter preso a sus dirigentes para amedrentarlos y quebrarlos. Y es más, ya tiene en su haber un muerto en Cañete, por la movilización de los pobladores contra la instalación de un penal en su territorio. El poder de Favre radica, todos los sabemos, en el sometimiento de Ollanta Humala al subimperialismo brasileño que nos han impuesto la construcción de centrales hidroeléctricas en nuestro territorio para el servicio a los brasileños y que van afectar nuestro sistema ecológico. La postura digna hubiese sido, “estoy con los campesinos de Cajamarca y renuncio al cargo porque soy parte del aparato estatal que los está oprimiendo.” Carlos Tapia quería hacer un saludo a la bandera y seguir mamando de la teta del Estado.

CONTESTACIÓN A LA CARTA DE CÉSAR LÉVANO DIRECTOR DEL DIARIO “LA PRIMERA”

Según Javier Diez Canseco, la mina Yanacocha “tiene también llegada a las altas esferas del poder vía uno de los gerentes de los Benavides”. Se refiere a Humberto Cabrera, que tiene relación con Luis Favre, por ser ambos ex trotskistas, “como ambos se han mudado a la otra orilla del río y ahora inciden para asegurar que Conga va sí o sí”. Dice el refrán “no escupas al cielo que tu saliva te puede caer a ti mismo”. Javier Diez Canseco no se percata o no quiere percatarse que él, Carlos Tapia y César Lévano junto con los ex trotskistas están a la otra orilla del río. La diferencia es que los ex trotskistas son el ala derecha y ellos el ala izquierda pero todos ellos están con O. Humala y todo el empresariado que ha pactado con él. Lo que disputan estas dos alas ardorosamente es la cuota de poder que les corresponde con sus respectivos dividendos. La diferencia estriba que mientras con O. Humala

están individualmente esos ex trotskistas _por supuesto no es justificable la postura política que tienen_; en lo que respecta a los reformistas, aparte de las personas, son organizaciones en su conjunto que lo apoyan: PARTIDO SOCIALISTA, PARTIDO COMUNISTA PERUANO-UNIDAD, VOZ SOCIALISTA, PATRIA ROJA, etc. Quien ha sido más extenso en el ataque contra el trotskismo, abierto o soterradamente, valiéndose de los mercenarios ex trotskistas, ha sido César Lévano, a quien contestamos en los principales puntos de su carta publicada en “La Primera” el 28 de noviembre del año en curso:



**Eduard Bernstein (1850-1932)
Político alemán, máximo
teórico de la socialdemocracia
y del revisionismo**

“Luis Favre, el gobernante que nadie ha elegido”, 1ª tesis de Lévano. Nos quiere hacer creer que un asesor, que ha esclavizado su conciencia al capital, gobierna el país y está sobre Ollanta Humala; y no que Humala gobierna en

alianza con la extrema derecha, el imperialismo y con el apoyo de César Lévano y la izquierda reformista. Es una tesis diversionista con la finalidad de orientar la bronca sobre Luis Favre y no sobre los que realmente están cometiendo las tropelías contra los campesinos cajamarquinos.

“¿Quién, en efecto, le hace el juego a la derecha, si no Favre?”.- 2ª tesis. César Lévano está más perdido que cuy en feria, la derecha está haciendo su juego desde el gobierno hace rato, Carlos Tapia, Javier Diez Canseco, César Lévano son comparsas que están muy viejos para jugar a las escondidas o a la ronda, amenazando con la llegada del lobo cuando el lobo ya se los tragó a todos.

“Favre tiene un pasado trotskista, de los días en que el trotskismo se alineaba con el ultraizquierdismo.” 3ª Tesis. Su odio de clase (pequeños burgueses que defienden la alianza con el nacionalismo burgués), y a la teoría del trotskismo, de C. Lévano y de la izquierda reformista, proviene de la escuela ideológica del estalinismo donde se ha formado César Lévano, aunque ahora reniegue de ella. Como los trotskistas, están en contra de la unión de los obreros, campesinos y la pequeña burguesía, con la burguesía nacional, para una etapa de la

revolución, eso es ultraizquierdismo para César Lévano.

“Tapia ha recordado que Favre vino al Perú en 1980 para propugnar la candidatura presidencial de Hugo Blanco, contra el ‘reformismo’ de Alfonso Barrantes. De entonces data su intromisión en la política peruana.” 4ª Tesis. Está comprobado fehacientemente que Stalin fue un gran falsificador de la historia rusa, sus discípulos no se podían quedar atrás. El ex trotskista Luis Favre militó en el Perú en el Partido Obrero Marxista Revolucionario (POMR), que abominó de la Alianza Revolucionaria de Izquierda (ARI) por caracterizarlo de frente populista (alianza con la burguesía nacional), al existir en su seno la Acción Revolucionaria Socialista, una fractura de Acción Popular dirigida por el parlamentario Mario Villarín R. La única organización marxista revolucionaria que batalló e impulso el ARI fue el PRT, y Blanco no necesitaba de nadie para legítimamente asumir la candidatura. Venía de ser el más votado en el FOCEP. Tenía la aureola de haber dirigido el más grande movimiento levantisco de masas campesinas en La Convención, iniciando la histórica reforma agraria en el Perú por la acción directa y de haber estado preso más de ocho años después de haber sido amenazado con la pena de muerte.

“Favre es miembro de un dúo dinámico que le ha creado al gobierno de O. Humala el problema más grave y de mayor calado económico, político y moral, que lo puede conducir al fracaso”. 5ª Tesis. César Lévano se refiere a Luis Favre y Humberto Cabrera. Aquí realmente Lévano desbarra. El caso CONGA no ha sido producido por dos truhanes que vendieron su conciencia al capital y al mejor postor, y sí, por Yanacocha, Newmont, Buenaventura, con los Roque Benavides, Ollanta Humala, Salomón Lerner G., Carlos Herrera Descalzi, etc.

“En efecto, la ultraizquierda –es decir, Favre y Cabrera– no sirve para gobernar. Sirve sí a las transnacionales y, por qué no, al imperio que las comanda” 6ª Tesis. ¿No era que Favre y Cabrera gobernaban y desde allí le crearon el desaguisado de Conga a O. Humala? O la locura de Lévano llega al paroxismo: la ultraizquierda gobierna el Perú, gerencia Yanacocha, etcétera. Lo

que aquí en realidad quiere Lévano, es lo que se llama curarse en salud. La “ultraizquierda” le produce urticaria porque en su pasado de militancia en el Partido Comunista Peruano (PCP), fundado, no por José Carlos Mariátegui, sino por el traidor Eudocio Rávines (se pasó a servir a la extrema derecha y al imperialismo abierta y descaradamente), los secretarios generales que le sucedieron, R. Acosta, Jorge del Prado, etc., en el siglo pasado, condujeron al PCP a apoyar a varios gobiernos burgueses “progresistas” –como ahora a O. Humala por ejemplo–, todos los que los criticaron y atacaron por su posición política

derechista y oportunista eran naturalmente “ultraizquierdistas”, por lo tanto hay que meterles leña y ponerlos al fuego por anticipado, así no tengan nada que ver en este asunto. Para el PCP todo conato serio o de envergadura contra el régimen de turno era catalogado de ultraizquierdista sino producido por provocadores, o agentes. De ultraizquierdistas fueron atacados Fidel Castro y el Movimiento 26 de julio, Hugo Blanco, etc. Lo que pasa es que César Lévano, veterano en estas campañas, se pone su armadura para evitar que le afecten los hechizos ultraizquierdistas.



Rosa Luxemburgo en 1898 sale en defensa del marxismo y escribe su folleto "¿Reforma o Revolución?"

Merece consignar aquí, así como hay ex-trotskistas indignos, los hay también dignos. Como dirían los cristianos: “En las viñas del señor hay de todo”. Hugo Blanco formado en la escuela del argentino Nahuel Moreno no hace mucho ha afirmado públicamente que ha dejado de ser trotskista. Nosotros no tenemos ese problema, nos autoproclamamos marxistas revolucionarios, no nos denominamos trotskistas; pero sí reivindicamos el legado teórico de León Trotsky y si por eso nos “tachan” de trotskistas no nos hacemos problemas. Sucede que el ex-trotskista Hugo Blanco en carta pública y en el XI Congreso de la Confederación de Campesinos del Perú (CCP), estando en la mesa de honor que presidía el Congreso al cual fue invitado, ante la presencia inusitada del Ministro de Agricultura Miguel Caillaux él se retiró de dicha mesa, denunciando la represión contra los campesinos de Cajamarca. Habiendo sido elegido Presidente del XI Congreso, ante la presencia, en dicho evento, de Ollanta Humala; Hugo Blanco renunció indignado al cargo.

Ante el primer acontecimiento señalado, el segundo, fue ya una provocación y falta del mínimo respeto por el presidente del XI Congreso Campesino. En otras palabras mientras los dirigentes del Partido Socialista, entre ellos el principal, Javier Diez Canseco, que hegemonizan la CCP, pretendían seguir engañando al campesinado pobre y hacerse de la vista gorda de la represión en Cajamarca, H. Blanco se oponía con energía a esos contrabandos.

Debemos manifestar que, ha sido una vergüenza, por decir lo menos, ver que el diario "LA PRIMERA," en pleno conflicto del gobierno con los campesinos de Cajamarca, hasta en tres oportunidades haya editado en primera plana, agitando el armamentismo chileno con gran estruendo como en los mejores tiempos de los gobiernos reaccionarios cuando reprimían al pueblo y buscaban fórmulas distractivas. ¿Cuál es la razón?, ¿para distraer lo que hacía O. Humala con los campesinos cajamarquinos? Peor aún, al día siguiente que Wilfredo Saavedra y su comitiva fueron apresados, mientras el diario burgués "La República" denunciaba en primera plana el inaudito atropello, "la PRIMERA," publicaba en primera plana el refrito sobre el posible indulto de Alberto Fujimori.



defensa del medio ambiente, la lucha por el agua y la tierra. Las mineras transnacionales, en alianza con la burguesía nativa minera, cuyas inversiones se han potenciado respecto a los años anteriores, estaban a la ofensiva con el abierto apoyo del gobierno. Pudiera haber sido cualquier otro conflicto de los más de 200 que están latentes, pero fue el proyecto minero Conga la gota que rebalsó el vaso. A lo de Conga se unió el discurso de Ollanta Humala por el 187 aniversario de la Batalla de Ayacucho dado en la Pampa de la Quinua. Allí textualmente afirmó: "El soldado es

como un sacerdote y está más allá del bien y del mal", o sea que nosotros, los simples mortales civiles sujetos al juego del bien y del mal, estamos en un plano inferior al sacerdote y al soldado, que no sabemos cómo han superado ese juego de la vida. Más aún todavía, como somos inválidos y contaminados, necesitamos ser cuidados como niños de teta, por los "guardianes socráticos de la Nación". Estamos seguros que ahora vendrán las imprecaciones, las críticas y las autocriticas. "No ven, nosotros lo dijimos,... ya lo sabíamos", "Ollanta Humala nos ha traicionado", cuando la traición ya estaba en la imposibilidad histórica de la realización de su programa. Dejemos que cada uno haga lo suyo, lo cierto

es que para la extrema derecha ha llegado la hora de los 'cuchillos largos' contra su enemigo de clase.

EPILOGO

Cuando terminábamos de redactar este documento se ha producido la renuncia del Gabinete Ministerial presidido por Salomen Lerner G., se trata de liquidar todo vestigio en el Gobierno, de la presencia de la izquierda reformista (I.R.) y de sus aliados fuera de las filas del PNP. En principio, dejemos sentado que la I.R. ha sido expectorada del gabinete vía la renuncia de Lerner G., ellos no han renunciado. Por lo que nos queda la incógnita si la I.R. va terminar con su alianza y apoyo a O. Humala.

La crisis se agudizó porque el movimiento de masas si bien amainó, al principio del gobierno de Gana Perú, nunca dejó de actuar y fue in crescendo en la medida que creyeron que el triunfo de O. Humala era el suyo y verían por lo tanto satisfecha sus aspiraciones contenidas. La mayoría de los conflictos se centraban en la

Nosotros hemos dicho en otro documento que las masas al votar por Ollanta Humala se equivocaron estratégicamente, pero **no** tácticamente. Para las masas había que votar contra Keiko Fujimori, hacer lo contrario era una traición. La derrotaron y el contento popular fue mayúsculo. Lo segundo, ellas creían conocer a Ollanta Humala y confiaban en él, nosotros les advertimos que las engañaba, se los dijimos una y otra vez, pero ellas tenían que aprehenderlo solo con la práctica, que es el único método que conocen. Hoy, existe un profundo malestar en el hogar del obrero, del campesino pobre, del estudiante, del profesional, de la ama de casa, de la mujer combatiente. Lo único que tenemos que decirles nosotros es continuar en la lucha, unirmos, apelando al Frente Único.

Condición imprescindible para avanzar en la lucha y la unidad es evitar equívocos o, terminar con los mismos. En pleno estado de emergencia en

Cajamarca Javier Diez Canseco el 5 de diciembre en el diario "La República" decía: "Ojo con jugar al filo de la navaja y cortar las venas a un proceso de cambios que -con un gobierno de concertación en disputa- una amplia mayoría del país anhela". Cuando Ollanta Humala se muestra como represivo y autoritario, ¿no hay que "cortar las venas" a este gobierno?, bien, las masas le van a cortar las venas a este gobierno porque no quiere realizar los cambios fundamentales prometidos.

Con el conflicto de Cajamarca ha quedado una vez más demostrado, y esto lo sabíamos desde el golpe de Alberto Fujimori en 1992, que la subsistencia del neoliberalismo sólo es posible con el aplastamiento de las demandas de las masas; pero para el MNI y Patria Roja parece no ser así porque en su comunicado del diario "La República del 24/11/11", ya lanzado el paro en Cajamarca, no denuncian para nada al gobierno de Ollanta, más bien le invocan ilusamente el "cumplimiento democrático de sus promesas" y, lo que está en juego, aparte de la "dignidad y soberanía del pueblo de Cajamarca", es el "cumplimiento" de las **"mínimas reformas al modelo económico neoliberal"**. Y por todo método de lucha "invocan al dialogo fructífero"; no hay caso que nuestros maoístas se han convertido en "tigres de papel". El domingo 11 de diciembre del 2011, El Partido Comunista del Perú Patria Roja en su comunicado "Otro Modelo de Desarrollo es Posible" publicado en el diario "La República", cuando la situación política es sumamente grave en el país, afirman, apoyando al pueblo de Cajamarca en sus demandas y poner término al estado de emergencia, una vez más sin denunciar al gobierno de Ollanta Humala, por los atropellos cometidos, más sociológicamente que político, afirman: "Abogamos por el dialogo franco y respetuoso, por un estudio imparcial de la viabilidad ambiental del proyecto Conga, por una urgente zonificación económica y ambiental", no hay dudas que estas alturas del partido de "tigres de papel" han pasado a ser: Gatitos de papel.

El gran empresariado, la gran burguesía, muestra garras y dientes con lenguaje hipócrita no hacen más que repetir los argumentos que ellos mismos han encargado, más antes, a sus

plumíferos y medios de prensa a sueldo. La CONFIEP en "La República" de hoy en su comunicado, "No Detengamos El Desarrollo con Inclusión en el Perú" sostiene: "La violencia y el desorden propiciado por pequeños grupos...en algunas localidades del país, con evidentes fines ideológicos...atentando contra toda la población nacional...La posición intransigente de estos pequeños grupos violentistas...no hacen más que propiciar un ambiente de inestabilidad política y social...". La lucha de clases existe, se muestra descarnadamente, sin cortapisas, aunque estos señores por su conveniencia ideológica lo nieguen. En el Perú no hay desarrollo económico, sólo crecimiento desordenado, anárquico propio de un país capitalista atrasado y semicolonial. No puede haber "inclusión" con millones de peruanos en pobreza y extrema pobreza que viven principalmente en el campo. Se necesitaría cambiar el carácter del presupuesto, como ya hemos mencionado, y subirlo por lo menos en 10 puntos del PBI a lo cual se opone indudablemente la CONFIEP.



EL NEOLIBERALISMO ILEGAL CONTINUA

Si la violencia se debiese a factores ideológicos propiciado por pequeños grupos, no tendría necesidad el gobierno de declarar el estado de emergencia. Es indudable que la violencia en el Perú es consecuencia de la enorme desigualdad económica y social. De la superexplotación de los millones de trabajadores/as con sueldos y salarios miserables, excesivas horas de trabajo y supresión de sus derechos laborales, de la inadecuada redistribución de la riqueza, por la exacción de nuestros bienes naturales, la imposición de desiguales relaciones de intercambio, y la violación de nuestra soberanía por el imperialismo; así mismo, el sometimiento servil de nuestros gobernantes y clases sociales acomodadas al imperialismo. En suma, todo este caos y desigualdad económica política y social causa terrible falencia en la administración de la justicia, del trabajo, de la salud, la educación, la vivienda, el vestido y la recreación.

Lima, 11 de diciembre de 2011

Por la dirección nacional del PRT